

Frisch, Adamov, Dürrenmatt, ecc.
Qui si chiudono, per ora, le novità del TPI.



STORIA DI UNA PERCENTUALE

Questa notizia riguarda il Sindacato Nazionale degli Autori Drammatici, presieduto da Diego Fabbri e di cui è animatore il segretario generale Peppino Luongo. Il Sindacato aveva chiesto di poter affidare alla S.I.A.E. l'incarico di effettuare la trattativa dell'uno per cento sui compensi per diritti di autore incassati per conto dei suoi iscritti; si tratta di un contributo votato tempo fa dalla assemblea del Sindacato a favore dell'Associazione. La S.I.A.E. ha accolto l'istanza e pertanto sui proventi maturati a favore degli autori iscritti al S.N.A.D. sarà trattenuto un importo pari all'1%. Così al contributo dell'1% rilasciato dagli autori a favore della Casa di riposo si aggiunge ora quello del Sindacato nazionale.

In quanto al contributo versato alla Casa di Riposo degli Artisti Drammatici di Bologna, diremo che esso, per l'anno 1960, è stato di complessive L. 2.872.511 (1), mentre per i primi due quadrimestri del 1961 l'importo trasmesso a Bologna è stato di L. 2.305.097. Si prevede che il gettito del 1961 possa essere superiore a quello dell'anno precedente.

Carlo Trabucco

(1) N.d.R. — Questo contributo onora gli autori italiani tanto detestati e così malmenati dagli attori italiani. Ed a rifletterci un istante — lo abbiamo detto altre volte, ma non sarà mai abbastanza ripetuto — è anche paradossale: gli autori concorrono al mantenimento degli «attori» alla Casa di Riposo (esclusivamente per artisti drammatici) ma gli attori non lasciano lo stesso uno per cento sui loro contratti, a favore di quella Casa dove essi, in caso di bisogno, vengono ospitati fino all'ultima ora della loro vita. Il Sindacato degli Artisti Drammatici dovrebbe incominciare a pensarci. Gli attori che spontaneamente si ricordano della Casa di Riposo, sono pochi e sempre gli stessi: quelli con i capelli bianchi, insomma. Ma noi manteniamo in vita degnamente una istituzione che onora la nazione, e che servirà alle nuove generazioni, proprio quelle che non danno nulla né per diritto né per spontanea generosità. Ma un giorno troveranno che è loro «diritto» entrarci. Per fortuna, noi non ci saremo più: è vero Ruggi?

Al Teatro Stabile di Torino, l'8 gennaio 1962, la Compagnia del teatro stesso ha ripreso il dramma in tre atti di Archibald Mac Leish, « J. B. », che fu rappresentato sulla piazza del Duomo di San Miniato, il 21 agosto 1958 per iniziativa dell'Istituto del Dramma Popolare. Regia di Franco Parenti.

■ Il Teatro Stabile di Torino, con la rappresentazione di J. B., il dramma di Archibald Mac Leish, poeta celebre, professore dell'Università di Harvard, ha ripreso un discorso col quale si è molto discusso, anche da noi, quando la singolare opera fu rappresentata sulla piazza del Duomo di San Miniato, il 21 agosto 1958; ma soprattutto ha suscitato polemiche in America, s'intende, alla presentazione dell'edizione originale in versi, in un teatro di Broadway, nel maggio 1959, regista il famoso Elia Kazan.

Si tratta dell'antica vicenda biblica e propone lo stesso interrogativo: può l'uomo accettare l'ingiusta sofferenza e mantenere ugualmente la fede in Dio? A New York, il successo di quest'opera superò il godimento teatrale perché fu chiaro che l'autore — personalità di primo piano nel mondo intellettuale — indicava agli spettatori interessati un impegno morale sempre attuale: la sofferenza ingiusta dell'innocente.

Perché « J. B. »? Viene così indicato l'uomo americano arrivato, il « businessman » che un diffuso costume di laggiù vuole come veramente potente solo quando viene chiamato brevemente, con le iniziali del suo nome.

Sotto questo punto di vista noi non potremmo seguire l'autore se non con relativo interesse, ma poiché egli sposta il suo problema, riferendosi al « Libro di Giobbe » esattamente, questo diventa universale. L'interrogativo è il medesimo che l'ignoto autore del « Libro » formulava oltre duemila anni fa: può l'uomo accettare ingiuste sofferenze mantenendo ugualmente la fede in Dio?

Il moderno Giobbe creato da Mac Leish, è dunque un ricco industriale che ha raggiunto il difficile traguardo cui s'è fatto cenno. Egli arriva sulla scena, con la sua idilliaca famiglia, evocato da un insolito richiamo: due clowns, ridottisi a vendere palloncini e noccioline negli intervalli della rappresentazione di un circo, sono ancora sotto il tendone alla fine dello spettacolo, intenti a riporre le loro scarabattole. Sfiduciati nella vita, amareggiati dalla cattiva sorte, ma sorretti da un bene interiore che non hanno mai perduto, tentano di recitare una vecchia commedia che affiora più dal loro subcosciente che dai lontani ricordi teatrali di guitti: il dramma di Giobbe. Significativi i nomi dei due pagliacci: Nickles, l'uno; Zuss, l'altro. E' risaputo che per i bambini anglosassoni, Nick è il diavolo; come facile è per Zuss ritrovare l'eco del grande Zeuss. Appena i due reietti — la cui individualità dobbiamo collocare al limite tra la dolorosa vita materiale ed il lirismo di un mondo irreali e quindi sognato — poggiano sul volto le maschere del Signore e di Satana, salgono alle loro bocche dal misterioso profondo dell'essere, le stesse parole della Bibbia. E sono accompagnate, quelle parole, dal rombo del tuono e la voce stessa potrebbe essere scambiata per una ben diversa « voce lontana ». Ed ecco, con il richiamo, il filo dell'azione. Il ricchissimo banchiere, nuovo Giobbe, appare con la sua famiglia: un quadretto da rapire il cuore, come si dice. La fortuna che arride a J. B. è considerata, dalla sua fede, un dono divino; egli è soddi-

sfatto di sé e del suo destino, convinto com'è che Iddio lo protegge in quanto Dio dona con la formula (equazione protestante) di comparazione tra successo materiale e virtù morale. Ma l'austera e puritana sua moglie gli ricorda che la grazia bisogna saperla meritare giorno per giorno.

Ha inizio la catastrofe: il figlio maggiore è ucciso in guerra; altri due muoiono in un incidente provocato da un automobilista ubriaco; la figlia adolescente è violentata ed uccisa da un maniaco sessuale. Una esplosione distrugge la fabbrica e gli uccide anche l'ultima figliuola, come lo riduce alla più nera miseria. E poiché l'autore cerca nella sua opera il paragone con la Bibbia fin nel più piccolo particolare, ci presenta J. B. finale coperto da un'eruzione purulenta in tutta l'epidermide. Come quella di Giobbe, anche la moglie di J. B. lo invita a maledire Dio, e poiché egli insiste nel credere nella giusta natura del Signore, lo abbandona. Non importa: J. B. ha visto con i suoi occhi la presenza divina, ha avuto la rivelazione dell'incommensurabilità tra l'onnipotenza di Dio e la limitazione dell'uomo. Accetta, si umilia, soffre. Il Signore lo vede.

Ed ecco ricevere la visita di tre consolatori, proprio come nella Bibbia: sono: un pastore protestante, un comunista, uno psicanalista. Comprendiamo subito trattarsi delle diverse soluzioni che l'esperienza contemporanea cerca di dare alla tragedia umana. « Dio non esiste; Dio è la storia » (soluzione vagamente marxista); « il problema della responsabilità morale è illusorio: il senso della colpa è uno psicofenomeno » (uomo in camice bianco); « ogni sofferenza anche apparentemente ingiusta è il prodotto del peccato originale » (terzo consolatore). Ma per

J. B. nessuna spiegazione è valida: egli continua ad ascoltare il Signore. Ed il Signore, finalmente, con il tuono ed il vento e la voce lontana, lo assiste e lo solleva, lo guarisce e lo rialza. Sulla porta appare la sua donna, pentita.

Come ne usciamo noi da questa tremenda vicenda strettamente americana? Senza commozione, purtroppo. E il dramma non è ancora finito: Mac Leish conclude, a modo di epilogo, contraddicendo proprio l'intimità dell'opera. Nel dialogo finale con la moglie, J. B. pone la questione fondamentale: se il mondo non è regolato da un principio di giustizia, come può l'uomo accettare la vita? Risposta a se stesso: accettare la vita e tutte le sue tragedie perché la vita è sofferenza e la sofferenza è amore e l'amore dà la forza di vivere, anche in un mondo senza giustizia. Ora, se la risposta valida è questa, perché abbiamo visto J. B. inchinarsi al cospetto di Dio? Ha fatto confusione l'autore impostando il problema nei termini convenzionali di Giobbe, per poi sovrapporvi un'esperienza diversa?

C'è qualche cosa di forzato nella vicenda; artificiosa o irrealistica che sia, ci sembra che l'opera manchi di dimensione. J. B. non raggiunge mai il livello di Giobbe; forse stiamo per enunciare un paradosso, ma l'unico personaggio simpatico ci è parso Satana con la sua logica e soprattutto con la sua umanità. J. B. personaggio, qualche volta irrita, spesso diventa antipatico.

Noi abbiamo ascoltato il testo in prosa, per fortuna; i versi originali come avranno potuto nascondere l'enfatica retorica? Tuttavia il merito di questa commedia e dell'autore è di aver proposto all'attenzione americana un tema congeniale con un personaggio facilmente riconoscibile: un pro-

blema importante per la società americana di oggi. Si tratta dell'immagine stessa dell'America orgogliosa di sé e del proprio destino: l'« Hjbri » dei greci, insomma. J. B. individuo non « pensa »; il significato della tragedia è appunto in questa sua colpa di non pensare. Annientato, distrutto, ripiegato su se stesso, è costretto a farlo.

Questa rappresentazione è stata affidata alla regia di Franco Parenti, che ha interpretato Nickles, come a San Miniato, diretto da Luigi Squarzina. Può darsi che da quella realizzazione abbia tratto profitto: a noi pare che abbia fatto bene, salvo gli squilibri che per essere nella sua natura, incidono nella formazione generale dello spettacolo. Tutti gridano troppo perché l'affanno di Parenti attore e regista è continuo. Diremo che è perfino commovente come la sua fatica ci appare: sempre sostenuta dall'entusiasmo, sempre sorretta dall'intelligenza presente. Ma i suoi mezzi di attore sono limitati, né l'amore al proprio lavoro ed al teatro, così evidenti ed encomiabili, riescono a fargli trovare il giusto punto di equilibrio e di serenità. Singolare personalità, questa di Parenti, che avrebbe avuto bisogno di incontrare un Virgilio Talli, che ne avrebbe fatto un secondo Giovannini. Ma oggi non vi sono più grandi direttori e tutti gli attori nascono maturi; infine i giovani registi si copiano a vicenda.

Tranne Renzo Giovampietro, attore di non comune intuizione artistica, alle prese con un personaggio che avrebbe interessato ed impaurito insieme uno Zacconi, e che ha dato quanto di meglio ha potuto, tutti gli altri ci sono apparsi modesti. E non abbiamo capito, come avendo Giulio Oppi disponibile, non gli sia stata affidata la parte di Zuss, relegando questo eccellente atto-

re nella generica partecipazione del pastore Bildad, mentre Rizzi, sempre ottimo al suo posto, non ha trovato risorse sufficienti per essere Zuss. Volenterosi la Duane e Mimmo Craig. Messa all'ultimo posto, ingiustamente, Isabella Riva. Peccato. Bella la scena di Polidori. Crediamo che la traduzione ascoltata sia la stessa di Paola Ogetti, recitata a San Miniato: quel programma ne segnava il nome, lo « Stabile » lo omette.

Spettacolo per un pubblico preparato: della Bibbia, da noi, si parla talvolta per caso e la si ricorda quando nei film americani, dove si svolge un processo, i testimoni giurano su di essa, con la mano destra alzata. Di Giobbe noi sappiamo della tradizionale pazienza, da quegli impazienti che siamo.

Lucio Ridenti